

# DICHIARAZIONE SULL'ETICA E SULLE PRATICHE SCORRETTE NELLA PUBBLICAZIONE DEI LAVORI SCIENTIFICI.

La *Rivista Italiana di Antropologia Applicata* applica la procedura *double blind peer-review*. Questa dichiarazione enuncia il comportamento etico di tutte le parti coinvolte nell'atto di pubblicare un articolo per questa rivista, vale a dire l'autore, i redattori, i peer-review e l'editore. La presente dichiarazione si basa sulle *COPE's Best Practice Guidelines for Journal Editors*.

## DOVERI DEGLI EDITORS

### **Decisione sulla pubblicazione degli articoli**

Gli Editors della Rivista Italiana di Antropologia Applicata hanno la completa responsabilità di decidere, dopo una opportuna revisione tra pari, quale tra gli articoli accettati per la pubblicazione, deve essere pubblicato. I redattori possono essere guidati dalle politiche del comitato editoriale della rivista e soggetti a tali requisiti legali in materia di diffamazione, violazione del copyright e plagio. Tuttavia, i redattori non hanno l'autorità per influenzare i revisori che stanno conducendo la revisione a doppio cieco degli articoli presentati per la revisione paritaria.

### **Correttezza**

I manoscritti devono essere valutati esclusivamente sul loro merito intellettuale senza riguardo al genere dell'autore, all'orientamento sessuale, alle credenze religiose, all'origine etnica, alla cittadinanza o alla filosofia politica.

### **Riservatezza**

Gli Editors e gli eventuali membri del comitato di redazione non devono divulgare alcuna informazione su un manoscritto inviato a nessuno che non sia l'autore, i revisori, i potenziali revisori, gli altri consulenti editoriali e l'editore.

### **Divulgazione e conflitti di interesse**

I materiali non pubblicati divulgati in un manoscritto presentato non devono essere utilizzati da chiunque abbia una visione del manoscritto (durante la sua gestione) nella propria ricerca senza l'esplicito consenso scritto dell'autore.

## DOVERI DEI REVISORI

### **Contributo del Double Blind Peer Review**

Il Double Blind Peer Review aiuta i revisori a prendere decisioni editoriali, mentre le comunicazioni editoriali con l'autore possono anche aiutare l'autore a migliorare il contributo. I revisori non conoscono l'identità dell'autore; eventuali informazioni identificative verranno rimosse dal documento prima della revisione. I commenti dei revisori agli editori sono confidenziali e prima di passare all'autore saranno resi anonimi. I nomi dei revisori rimangono strettamente confidenziali; la loro identità sarà conosciuta solo dagli Editors.

### **Prontezza**

Qualsiasi revisore selezionato che non si senta qualificato alla revisione del manoscritto assegnato o che

sappia di non essere in grado di eseguire la revisione nei tempi richiesti, deve notificare la sua decisione agli Editors, rinunciando a partecipare al processo di revisione.

### **Riservatezza**

I manoscritti ricevuti per la revisione devono essere trattati come documenti riservati. Non devono essere mostrati o discussi con altri se non come autorizzato dagli Editors. Le informazioni privilegiate o le idee ottenute tramite la double blind peer review devono essere mantenute riservate e non utilizzate per il vantaggio personale.

### **Gli standard delle obiettività**

Le revisioni dovrebbero essere condotte obiettivamente. Non ci devono essere critiche personali dell'autore. I revisori dovrebbero esprimere le proprie opinioni in modo chiaro e con il supporto di argomentazioni chiare e documentate.

### **Riconoscimento delle fonti**

I revisori hanno il compito di identificare la presenza di materiale bibliografico rilevante per il lavoro da valutare ma non citato dagli autori. Qualsiasi dichiarazione che sia stata precedentemente riportata altrove dovrebbe essere accompagnata da una corrispondente citazione. Il revisore deve anche richiamare l'attenzione degli Editors su qualsiasi sostanziale somiglianza o sovrapposizione tra il manoscritto in esame e qualsiasi altro documento pubblicato di cui abbiano conoscenza personale.

### **Conflitto di interessi**

I revisori non devono esaminare manoscritti nei quali abbiano conflitti di interesse derivanti da rapporti di concorrenza, di collaborazione, o altro tipo di collegamento con gli autori, aziende o enti che abbiano relazione con l'oggetto del manoscritto.

## **DOVERI DEGLI AUTORI**

### **Standard di segnalazione**

Gli autori di articoli basati su ricerca originale devono presentare un resoconto accurato del lavoro svolto e una discussione obiettiva del suo significato. I dati relativi devono essere rappresentati accuratamente nel manoscritto. Un manoscritto dovrebbe contenere sufficienti dettagli e riferimenti per eventualmente consentire ad altri la replica dell'indagine. Dichiarazioni fraudolente o volontariamente inesatte costituiscono un comportamento non etico e sono inaccettabili.

### **Accesso e conservazione dei dati**

Gli Autori possono essere invitati a fornire i dati originari in relazione a un documento per la visualizzazione editoriale e dovrebbero essere disposti a fornire un accesso pubblico a tali, se possibile, e dovrebbero in ogni caso essere pronti a conservare tali dati per un tempo ragionevole dopo la pubblicazione.

### **Originalità e plagio**

Gli autori devono garantire di aver scritto opere del tutto originali, e qualora siano utilizzati il lavoro e/o le parole di altri autori, che queste siano opportunamente parafrasate o citate letteralmente.

### **Molteplici Pubblicazioni**

Un autore non deve in generale pubblicare manoscritti che descrivono essenzialmente la stessa ricerca in più di una rivista o di una pubblicazione principale. Presentare contemporaneamente lo stesso manoscritto a più

di una rivista costituisce un comportamento di pubblicazione non etico ed è inaccettabile.

### **Riconoscimento delle fonti**

Deve sempre essere dato un riconoscimento adeguato del lavoro degli altri. Gli autori hanno l'obbligo di citare tutte le pubblicazioni che hanno avuto influenza nel determinare la natura del lavoro proposto.

### **Paternità dell'opera**

La paternità letteraria del manoscritto è limitata a coloro che hanno dato un contributo significativo per l'ideazione, la progettazione, l'esecuzione o l'interpretazione dello studio. Tutti coloro che hanno dato un contributo significativo devono essere elencati come co-autori. Qualora vi siano altri soggetti che hanno partecipato ad aspetti sostanziali del progetto di ricerca, devono essere riconosciuti ed elencati come contributori.

### **Autore di riferimento**

L'autore di riferimento è l'autore responsabile della comunicazione con la rivista per la pubblicazione. L'autore corrispondente deve assicurarsi che tutti i coautori appropriati e nessun coautore inappropriato siano inclusi nel documento, e tutti i co-autori hanno visto e approvato la versione finale del documento e hanno accettato la sua presentazione per la pubblicazione.

L'autore detiene i diritti di copyright e di pubblicazione entro i limiti stabiliti dalla Creative Commons Attribution 3.0 Unported License che la rivista richiede all'autore di accettare quando il suo articolo è accettato per la pubblicazione.

### **Riconoscimento delle fonti di finanziamento**

Le fonti di finanziamento per la ricerca riportate nell'articolo devono essere debitamente riconosciute alla fine dell'articolo.

### **Divulgazione e conflitto di interessi**

Tutti gli autori devono indicare nel loro manoscritto conflitti finanziari o altre tipologie di conflitto di interesse che possono influenzare i risultati o l'interpretazione del manoscritto. Tutte le fonti di sostegno finanziario al progetto devono essere indicate.

### **Errori fondamentali nelle opere pubblicate**

Qualora un autore riscontri un errore significativo o inesattezza nella suo lavoro pubblicato, ha il dovere di comunicarlo tempestivamente agli Editors e cooperare con loro per ritrattare o correggere il manoscritto.